

CONCURSO N° 17-2024-FOSPIBAY/S
TERCERA CONVOCATORIA

ACTA DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS DEL PROYECTO: CONTRATACIÓN DE LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO EN EL A.H. BERNARDO AYALA AMAYA DEL DISTRITO DE RINCONADA LLÍCUAR-PROVINCIA DE SECHURA-DEPARTAMENTO DE PIURA"

ACTO PRIVADO

SIENDO LAS 14:00 HORAS DEL DÍA 25 DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO, SE REUNIÓ EN FORMA PRESENCIAL EL COMITÉ DE EVALUACIÓN Y ADJUDICACIÓN DEL FOSPIBAY, DESIGNADO MEDIANTE MEMORÁNDUM N° 17-2024-FOSPIBAY =====

EL ACTO SE INICIA CON EL SALUDO DE SUS MIEMBROS; PROCEEDIENDO A RESOLVER LAS CONSULTAS PRESENTADAS POR LOS PARTICIPANTES

PARTICIPANTE 01

CONSULTA 01

EN EL ANEXO 05: INDICA DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA. SE TENDRÍA QUE INDICAR QUE ES PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA.

RESPUESTA 01

SE DEBE CONTEMPLAR EL PLAZO INDICADO EN LAS BASES EN EL ITEM 1. 9 1.9.PLAZO DE PRESTACIÓN 180 DÍAS CALENDARIO

CONSULTA 02

4.15.5 EQUIPO MÍNIMO REQUERIDO PARA LA SIUPERVSIÓN DE LA OBRA: MÁXIMO SERIA 5 AÑOS DE LA CAMIONETA, PUEDE SUPERAR ESE LIMITE. TIENE QUE TENER ESTACIÓN TOTAL O PUEDE SER OTRO EQUIPO COMO EL NIVEL.

RESPUESTA 02

SE DEBE CUMPLIR CON LO SEÑALADO EN LAS BASES

CONSULTA 03

FORMATO N°01 PRESUPUESTO DETALLADO DE LA PROPUESTA ECONÓMICA, LA ESTRUCTURA DE COSTOS, CORRESPONDE PARA EL CONTRATISTA, YA QUE CONSIDERA PERSONAL, ALQUILER DE EQUIPOS, HOSPEDAJE, CONSUMO Y SERVICIOS DE OFICINA, MOBILIARIO, EQUIPO DE PROTECCIÓN PERSONAL, ENSAYOS DE LABORATORIO, SE TENDRÍA QUE DEFINIR CUAL SERIA LA PROPUESTA PARA LA SUPERVISIÓN.

RESPUESTA 03

SE DEBE PRESENTAR UNA ESTRUCTURA DETALLADA DE ACUERDO A LO REQUERIDO PARA LA SUPERVISIÓN EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO.



PARTICIPANTE 02

TRATÁNDOSE DE LA CONVOCATORIA DE UN PROCESO QUE CORRESPONDE A UNA TERCERA CONVOCATORIA POR HABER QUEDADO DESIERTO HASTA EN DOS OPORTUNIDADES, SE HA PODIDO VERIFICAR QUE LAS BASES DE LA TERCERA CONVOCATORIA DIFIEREN DE LAS BASES DE LA SEGUNDA CONVOCATORIA EN LOS SIGUIENTES EXTREMOS:

CONSULTA 01

DENTRO DE LOS REQUERIMIENTOS TÉCNICOS MÍNIMOS DEL POSTOR SE ESTÁ SOLICITANDO DISTINTA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA SUPERVISIÓN DE OBRAS SIMILARES EN LA TERCERA CONVOCATORIA (2 VECES EL VALOR REFERENCIAL) RESPECTO DE LA SEGUNDA CONVOCATORIA (1 VEZ EL VALOR REFERENCIAL).

RESPUESTA 01

SE ACOGE LA CONSULTA VERIFICAR BASES INTEGRADAS

CONSULTA 02

DENTRO DE LOS REQUERIMIENTOS TÉCNICOS MÍNIMOS DEL POSTOR SE ESTÁ SOLICITANDO DISTINTA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES PARA EL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE PROPUESTO POR EL POSTOR EN LA TERCERA CONVOCATORIA (SUPERVISOR DE OBRA – 36 MESES, ASISTENTE DE SUPERVISION – 12 MESES, ESPECIALISTA EN SEGURIDAD – 12 MESES) RESPECTO DE LA SEGUNDA CONVOCATORIA (SUPERVISOR DE OBRA – 24 MESES, ASISTENTE DE SUPERVISION – 18 MESES, ESPECIALISTA EN SEGURIDAD – 18 MESES).

RESPUESTA 02

SE ACOGE LA CONSULTA VERIFICAR BASES INTEGRADAS

CONSULTA 03

SE HAN MODIFICADO LOS FACTORES DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA (ANEXO N° 07) EN LA TERCERA CONVOCATORIA, DONDE SE SOLICITAN MAYORES EXPERIENCIAS TANTO PARA EL POSTOR COMO PARA EL PERSONAL CLAVE PROPUESTO RESPECTO A LA SEGUNDA CONVOCATORIA, LO QUE A SU VEZ ORIGINA QUE LA ASIGNACIÓN DE PUNTAJES RESPECTO A LA EXPERIENCIA ACREDITADA SEA DISTINTA. EN ESE SENTIDO, SE CONSULTA AL COMITÉ Y SE SOLICITA LA ACLARACIÓN EN EL EXTREMO DE QUE TRATÁNDOSE DE UN PROCESO EN TERCERA CONVOCATORIA POR HABER QUEDADO ANTES DESIERTO ¿NO CORRESPONDERÍA QUE LAS BASES SEAN LAS MISMAS DE LA SEGUNDA CONVOCATORIA?

ACUERDOS FINALES:

EL COMITÉ DE EVALUACIÓN Y ADJUDICACIÓN FINALMENTE ACUERDA POR UNANIMIDAD:

- 3.1.-LAS BASES INTEGRADAS CORRESPONDEN A LAS PRIMERAS BASES AL NO HABER MODIFICACIONES.
- 3.2.-SOLICITAR AL ÁREA CORRESPONDIENTE DEL FOSPIBAY, LA PUBLICACIÓN DE LA PRESENTE ACTA.
- 3.3.-SUSCRIBIR EL ACTA EN SEÑAL DE CONFORMIDAD, SIN OBSERVACIONES.

